

**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2106 DEL 13/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.47 DEL 14/06/2016**

**Verbale della 1° adunanza**

Il giorno 20/07/2016, alle ore 9:10 si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "Guglielmo Marconi" – Settore concorsuale 09/G2 - SSD ING-INF/06.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. 2434 del 04/07/2016:

Componente: Prof. Mauro Ursino – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Riccardo Bellazzi – Professore di I fascia presso l'Università di Pavia;

Componente: Prof.ssa Cristiana Corsi – Professore di II fascia presso l'Università di Bologna.

Il Prof. Mauro Ursino e la Prof.ssa Cristiana Corsi sono collegati dall'ufficio del Prof. Ursino del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "Guglielmo Marconi" dell'Università di Bologna sito in viale del Risorgimento 2, 40136 Bologna; il Prof. Riccardo Bellazzi è collegato dal suo ufficio presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale e dell'Informazione, via Ferrara, 5, 27100 Pavia.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D. Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Mauro Ursino, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Cristiana Corsi.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2106 del 13/06/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 47 del 14/06/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: "Textbook of Medical Physiology" di A.C. Guyton ed. Saunders.

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 6 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 27/01/2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in almeno 20 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott.ssa Cercenelli Laura e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Diciotti Stefano

Dott. Faes Luca

Dott. Perozziello Gerardo

Dott. Rigosa Jacopo

Dott. ssa Zavaglia Melissa

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 27 luglio 2016 alle ore 10:30 presso l'aula 5.2 della Scuola di Ingegneria, viale del Risorgimento 2, Bologna e ne dà comunicazione agli Uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 12 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 27 luglio 2016 alle ore 10:30 presso l'aula 5.2 della Scuola di Ingegneria, viale del Risorgimento 2, Bologna, per la discussione pubblica.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dal Prof. Riccardo Bellazzi.

Bologna, 20 luglio 2016

PRESIDENTE Prof. Mauro Ursino



COMPONENTE Prof. Riccardo Bellazzi

SEGRETARIO Prof.ssa Cristiana Corsi



ALLEGATO 1)  
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011  
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "Guglielmo Marconi" – Settore concorsuale 09/G2 - SSD ING-INF/06, composta da

**PRESIDENTE:** Prof. Mauro Ursino – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

**COMPONENTE:** Prof. Riccardo Bellazzi – Professore di I fascia presso l'Università di Pavia;

**SEGRETARIO:** Prof.ssa Cristiana Corsi – Professore di II fascia presso l'Università di Bologna;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 55/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

**Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 10
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 8
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze; max 0
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 0
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 10
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; max 5
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 5
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 7
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista; max 0

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica max 50/100**

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

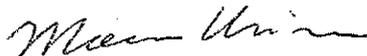
Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 0.75 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 0.75 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 0.75 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 0.75 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 14.

Poiché nel settore scientifico disciplinare è consolidato l'uso a livello internazionale dei sottoelencati indicatori la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale anche dei medesimi, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

PRESIDENTE Prof. Mauro Ursino



---

COMPONENTE Prof. Riccardo Bellazzi

---

SEGRETARIO Prof.ssa Cristiana Corsi



---

ALLEGATO 2)  
**Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze**

1) CANDIDATO: Dott.ssa Cercenelli Laura

Nata a [REDACTED]

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Elettromagnetismo e Bioingegneria presso l'Università Politecnica delle Marche nel dicembre 2006.

Dal 2004 al 2016 è stata titolare di borse di studio e assegni di ricerca.

Durante tale periodo è stata coinvolta in collaborazioni, convenzioni e progetti tra Università di Bologna e aziende operanti nel settore biomedicale.

La sua attività scientifica è prevalentemente incentrata sullo studio di sensori e sistemi impiantabili e applicazioni di bioingegneria industriale nell'ambito dei sistemi sanitari.

Ha svolto attività a supporto della didattica (seminari, tutoraggio).

giudizi individuali:

Presidente Prof. Mauro Ursino:

La candidata presenta una discreta attività di ricerca, su riviste di buon livello, coerente con il settore scientifico disciplinare, anche se talvolta l'apporto individuale non emerge pienamente dal lavoro d'equipe. Rilevante l'attività di trasferimento tecnologico. L'attività didattica è soprattutto di supporto senza ruoli di responsabilità.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof. Riccardo Bellazzi:

La candidata presenta un curriculum con una notevole attività legata al trasferimento tecnologico in campo biomedicale. Le pubblicazioni sono in buon numero e di buona qualità, coerenti con il settore scientifico-disciplinare e con il percorso scientifico della candidata. L'attività didattica è limitata.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

Commissario Prof.ssa Cristiana Corsi:

La candidata presenta una buona attività di ricerca, pertinente con il settore scientifico disciplinare. Titoli presentati e pubblicazioni dimostrano la capacità della candidata di svolgere ricerca autonoma, soprattutto in ambito industriale. Limitata risulta invece l'attività didattica svolta. Complessivamente scaturisce un quadro di una ricercatrice molto promettente ed in fase di rapida evoluzione.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

La candidata presenta una attività di ricerca coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di buona qualità e in numero discreto, ma non sempre emerge chiaramente l'apporto individuale. Spicca la forte attività brevettuale ed il contatto con il mondo industriale. La candidata ha svolto attività didattica limitata. Sono presenti tre lettere di referenze di esperti nazionali.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

2) CANDIDATO: Dott. Diciotti Stefano

Nato a [REDACTED]

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Bioingegneria presso l'Università di Bologna nell'aprile 2005.

Dal 2005 al 2013 è stato titolare di diversi assegni di ricerca e contratti a progetto.

Dal 2013 ad oggi è ricercatore a tempo determinato di tipo A presso l'Università di Bologna.

Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per professore associato nei settori concorsuali 09/G2 e 06/N1.

Durante tale periodo è stato coinvolto in progetti nazionali ed internazionali finanziati ed ha svolto attività professionali con aziende e dipartimenti.

La sua attività scientifica è prevalentemente incentrata sull'imaging biomedico, in particolare per lo sviluppo e l'applicazione di metodi computazionali per l'analisi di immagine.

Dal 2001 ha svolto attività didattica integrativa e, dal 2004 ad oggi, anche come professore a contratto e docente incaricato in insegnamenti attinenti all'ingegneria biomedica.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Mauro Ursino:

Il candidato presenta una eccellente attività di ricerca, su riviste di ottimo livello, coerenti con il settore scientifico disciplinare; l'apporto individuale emerge quasi sempre in modo chiaro. Si sottolinea la continuità temporale e la costanza dell'attività svolta. Molto buona l'attività di responsabilità in progetti di ricerca. L'attività didattica è di rilievo e protratta negli anni.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof. Riccardo Bellazzi:

Il candidato presenta un curriculum di notevole livello scientifico, caratterizzato sia da un'attività di pubblicazione scientifica di ottima qualità e di rilevante quantità, del tutto coerente con il percorso scientifico-culturale svolto, sia dalla partecipazione a progetti nazionali e internazionali. E' consistente anche l'attività didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

Commissario Prof.ssa Cristiana Corsi:

Il candidato presenta un ragguardevole curriculum, con punte di eccellenza, nel corso di un impegno intenso, persistente e di lunga durata. La produzione scientifica su riviste di ottimo livello e lo svolgimento di attività didattica articolata, rendono il candidato ben avviato ad una solida attività di ricerca nel campo della bioingegneria.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta una attività di ricerca coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di ottima qualità in numero molto elevato. In molti casi emerge anche l'apporto di rilievo del candidato e si evidenzia la continuità temporale nella produzione scientifica.

Spicca il ruolo di responsabile in progetti finanziati prevalentemente a livello nazionale. Il candidato ha svolto attività didattica di rilievo. Sono presenti quattro lettere di referenze da centri nazionali ed internazionali.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

3) CANDIDATO: Dott. Faes Luca

Nato a 

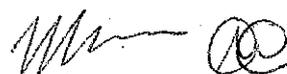
Il candidato ha conseguito il Dottorato in Dispositivi Elettronici presso l'Università di Trento nel 2003.

Dal 2003 al 2013 è stato titolare di diverse borse post-dottorato.

Dal 2014 ad oggi è ricercatore presso la Fondazione Bruno Kessler di Trento.

Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per professore associato nel settore concorsuale 09/G2.

Durante tale periodo è stato coinvolto, anche come coordinatore, in diversi progetti di ricerca ed industriali, nazionali ed internazionali, finanziati.



La sua attività scientifica è prevalentemente incentrata sullo sviluppo di metodi avanzati di elaborazione di segnali per l'analisi di sistemi fisiologici complessi, finalizzata alla comprensione di meccanismi patologici.

Dal 1999 al 2007 ha svolto attività didattica di assistenza all'insegnamento in corsi di fisica generale e di elaborazione di segnali e immagini. Più recentemente ha svolto attività di supervisione e dottorato.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Mauro Ursino:

Il candidato presenta una eccellente attività di ricerca, su riviste di ottimo livello, coerenti con il settore scientifico disciplinare; l'apporto individuale emerge in modo chiaro. Si sottolinea la continuità temporale e la costanza dell'attività svolta. Molto buona l'attività di responsabilità in progetti di ricerca. L'attività didattica è solo discreta.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente

Commissario Prof. Riccardo Bellazzi:

Il candidato presenta un curriculum di rilevante valore scientifico, comprendente da un lato un'attività di pubblicazione scientifica di ottima qualità e di rilevante quantità, completamente consistente con il percorso scientifico-culturale svolto, e dall'altro la partecipazione attiva a progetti nazionali e internazionali. L'attività didattica appare discreta.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Cristiana Corsi:

Il candidato presenta un ragguardevole curriculum. La produzione scientifica è di ottimo livello, tutta di argomento pertinente al settore scientifico disciplinare, ed evidenzia l'importante maturità scientifica raggiunta dal ricercatore che dimostra una buona capacità di svolgere ricerca autonoma. Il curriculum evidenzia il robusto avviamento e la buona preparazione del candidato ad una attività di ricerca nell'ambito della bioingegneria.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta una attività di ricerca coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di ottima qualità in numero molto elevato. Emerge chiaramente l'apporto di rilievo del candidato e si evidenzia la continuità temporale nella produzione scientifica. Spicca la partecipazione a numerosi progetti di ricerca finanziati anche con ruolo di coordinamento. Il candidato ha svolto una attività didattica discreta. Sono presenti quattro lettere di referenze da centri nazionali ed internazionali.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, eccellente.

4) CANDIDATO: Dott. Perozziello Gerardo

Nato a 

Il candidato ha conseguito un Dottorato nel 2006 presso il DTU – nanotech in Danimarca.

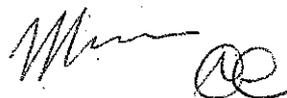
Dal 2006 ad oggi è stato titolare di borse post- dottorato, contratti e assegni di ricerca.

Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale per professore associato nei settori concorsuali 09/D2 e 02/B3.

Durante tale periodo è stato coinvolto anche come principal investigator in progetti internazionali finanziati.

La sua attività scientifica è prevalentemente incentrata sullo sviluppo di dispositivi basati su micro e nano-tecnologie e sviluppo di biomateriali micro e nano-strutturati.

Dal 2012 ad oggi ha tenuto insegnamenti affini alla Bioingegneria presso corsi di laurea dell'Università "Magna Grecia" di Catanzaro.



giudizi individuali:

Presidente Prof. Mauro Ursino:

Il candidato presenta una ottima attività di ricerca, su riviste di livello molto buono, abbastanza coerenti con il settore scientifico disciplinare; l'apporto individuale emerge tuttavia in modo chiaro solo in parte delle pubblicazioni, mentre in altre rimane oscurato dal lavoro d'equipe. Si sottolinea la continuità temporale e la costanza dell'attività svolta. Di rilievo l'attività di responsabilità in progetti di ricerca e l'attività di trasferimento tecnologico. L'attività didattica è solo discreta. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono

Commissario Prof. Riccardo Bellazzi:

Il candidato presenta un curriculum caratterizzato da una notevole attività legata al trasferimento tecnologico, e un'attività di ricerca in cui emergono un'ottima produzione scientifica e la partecipazione a progetti di ricerca internazionali, in generale abbastanza coerenti con il settore scientifico-disciplinare. L'attività didattica è discreta.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

Commissario Prof.ssa Cristiana Corsi:

Il candidato presenta un curriculum abbastanza coerente con il settore scientifico disciplinare. La produzione scientifica è documentata da numerosi lavori di buon livello, anche se talvolta condivisa con un numero elevato di co-autori. Considerata anche l'attività didattica del candidato si può ritenere la sua preparazione ben impostata verso una attività autonoma di ricerca.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta una attività di ricerca abbastanza coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di buona qualità in numero elevato. Non sempre emerge chiaramente l'apporto del candidato. Si evidenzia la continuità temporale nella produzione scientifica. Spicca la notevole attività brevettuale e la partecipazione a diversi progetti di ricerca finanziati anche internazionali con ruolo di responsabilità. Il candidato ha svolto una attività didattica discreta. Presenta due lettere di referenze da centri internazionali.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, molto buono.

5) CANDIDATO: Dott. Rigosa Jacopo

Nato a XXXXXXXXXX

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Biorobotica presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa nel dicembre 2010.

Dal 2010 ad oggi è stato titolare di diverse borse post-dottorato, anche presso strutture estere.

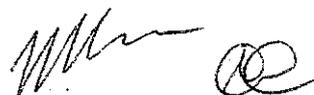
La sua attività scientifica è prevalentemente incentrata sulla neuroingegneria e neuroprotesi, interfaccia neurali e robotica.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Mauro Ursino:

Il candidato presenta una sufficiente attività di ricerca, su riviste di livello molto buono, coerenti con il settore scientifico disciplinare, anche se non sempre l'apporto individuale emerge pienamente dal lavoro d'equipe. Il numero complessivo delle pubblicazioni è ancora limitato e l'attività complessiva è ancora in fase di consolidamento. Non si notano altri titoli di rilievo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.



Commissario Prof. Riccardo Bellazzi:

Il candidato presenta un buon curriculum scientifico, caratterizzato da pubblicazioni di ottimo livello e da varie esperienze internazionali, anche se il percorso scientifico complessivo appare ancora in fase di completa definizione. Non presenta attività didattica di rilievo.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Cristiana Corsi:

Il candidato presenta un sufficiente numero di pubblicazioni di qualità molto buona, pertinenti con il settore scientifico disciplinare, arricchito da esperienze all'estero. Complessivamente il candidato dimostra una buona condizione per sviluppare ulteriormente capacità di ricerca autonoma.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta una attività di ricerca coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di qualità molto buona in numero sufficiente, ma non sempre emerge chiaramente l'apporto individuale. Il candidato non presenta attività didattica.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

6) CANDIDATO: Dott.ssa Zavaglia Melissa

Nata a [REDACTED]

La candidata ha conseguito il Dottorato in Bioingegneria nell'aprile 2008.

Dal 2008 al 2011 è stata titolare di assegno di ricerca presso l'Università di Bologna. Dal 2011 ha avuto borse post-dottorato presso l'Università di Brema e Amburgo.

Durante tale periodo ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali ed internazionali, finanziati.

La sua attività scientifica è prevalentemente incentrata sulla simulazione di funzioni cerebrali tramite reti neurali e più recentemente sull'analisi di lesioni cerebrali su soggetti patologici.

Dal 2004 ad oggi ha svolto attività didattica di supporto come tutor e correlatrice ed ha tenuto un insegnamento nell'A.A. 2010-2011.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Mauro Ursino:

La candidata presenta una buona attività di ricerca, su riviste di livello molto buono, coerenti con il settore scientifico disciplinare, e l'apporto individuale emerge quasi sempre in modo chiaro. Si sottolinea la continuità temporale dell'attività svolta. È tuttavia ancora limitato il numero complessivo delle pubblicazioni. Buona la partecipazione a progetti. L'attività didattica è di livello discreto.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

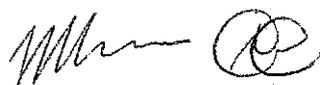
Commissario Prof. Riccardo Bellazzi:

La candidata presenta un curriculum caratterizzato da un'intensa attività di partecipazione a progetti di ricerca internazionali, con una buona produttività in termini di pubblicazioni scientifiche, completamente coerente con il settore scientifico-disciplinare. L'attività didattica svolta appare discreta.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

Commissario Prof.ssa Cristiana Corsi:

La candidata presenta un curriculum importante, che dimostra una buona capacità di svolgere ricerca autonoma nel campo della bioingegneria. La candidata ha saputo mantenere una assidua e continuativa attività anche a livello internazionale. Buono il numero di pubblicazioni su riviste di ottimo livello, tutte di argomento pertinente al settore scientifico disciplinare. L'attività didattica è discreta.



Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono.

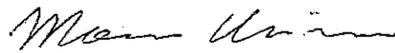
giudizio collegiale:

La candidata presenta una attività di ricerca coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di qualità molto buona in numero discreto. Ha partecipato a diversi progetti nazionali ed internazionali. La candidata ha svolto attività didattica discreta. Sono presenti due lettere di referenze di esperti internazionali.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, buono.

Bologna, 20/06/2016

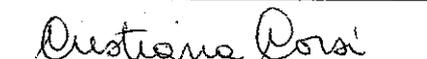
PRESIDENTE Prof. Mauro Ursino

  
\_\_\_\_\_

COMPONENTE Prof. Riccardo Bellazzi

\_\_\_\_\_

SEGRETARIO Prof.ssa Cristiana Corsi

  
\_\_\_\_\_

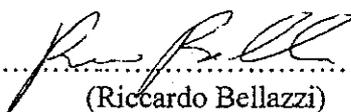
**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA  
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR)  
EMANATO CON D.D. 2106 DEL 13/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO  
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.47 DEL 14/06/2016**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Riccardo Bellazzi, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare ING-INF/06, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 20/07/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma della Prof.ssa Cristiana Corsi.

In fede

Pavia, 20/07/2016

Il Prof. .........  
(Riccardo Bellazzi)



**VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2106 DEL 13/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.47 DEL 14/06/2016**

**Verbale della II adunanza**

Il giorno 27/07/2016, alle ore 10:15 presso l'Aula 5.2 del Dipartimento di Ingegneria dell'Energia Elettrica e dell'Informazione "Guglielmo Marconi" dell'Università di Bologna sita in viale del Risorgimento 2, Bologna, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2434 del 04/07/2016 e composta da:

Presidente: Prof. Mauro Ursino – Professore di I fascia presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Riccardo Bellazzi – Professore di I fascia presso l'Università di Pavia;

Segretario: Prof.ssa Cristiana Corsi – Professore di II fascia presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10:30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott.ssa Cercenelli Laura
- 2) Dott. Diciotti Stefano
- 3) Dott. Rigosa Jacopo
- 4) Dott.ssa Zavaglia Melissa

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 27/01/2017.

I candidati verranno esaminati in ordine, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10:35 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata Dott.ssa Laura Cercenelli

Si affrontano con la candidata i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Presentazione del proprio curriculum scientifico
- Attività di ricerca sui sensori in ambito clinico
- Simulazione della meccanica respiratoria

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e traduzione di un paragrafo del testo scelto.

Viene chiamato il candidato Dott. Stefano Diciotti.



**Dott.ssa Melissa Zavaglia**

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 26/50, di cui:

- per dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero punti 5;
- per eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero punti 5;
- per documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri punti 8;
- per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi punti 4;
- per titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista punti 0;
- per relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti 4;
- per premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca punti 0.

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 33.2, come specificato in allegato 4.

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica vengono assegnati punti 10.

Il punteggio complessivo ottenuto dalla candidata è di punti 43.2/50.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico ottimo.

La Commissione procede quindi ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Melissa Zavaglia – (giudizio collegiale)

La candidata presenta una attività di ricerca coerente con il raggruppamento disciplinare ed ha una produzione scientifica su riviste di qualità molto buona in numero discreto.

Ha partecipato a diversi progetti nazionali ed internazionali.

La candidata ha svolto attività didattica discreta.

Dal colloquio orale emerge la maturità della candidata e una padronanza molto buona degli argomenti oggetto della sua attività di ricerca.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Diciotti Stefano punti 83.75/100

Dott. ssa Zavaglia Melissa punti 69.2/100

Dott. ssa Cercenelli Laura punti 65.85/100

Dott. Rigosa Jacopo punti 55.25/100

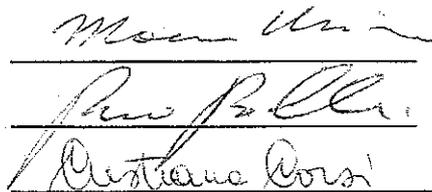
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16:00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Mauro Ursino

COMPONENTE Prof. Riccardo Bellazzi

SEGRETARIO Prof.ssa Cristiana Corsi



Allegato 1 al verbale della II adunanza

Valutazione analitica pubblicazioni LAURA CERCENELLI

	1. originalità	2. congruenza	3. rilevanza scientifica	4. apporto individuale	TOTALE
1. "First experimental evaluation..." ASAIO J. 2005 Nov-Dec;51(6):696-701	0,75	0,75	0,5	0,5	2,5
2. "A new hermetic antenna..." Med Eng&Ph 2007, 29:140-147	0,5	0,75	0,5	0,5	2,25
3. "Effect of RV pacing..." ASAIO J. 2007 May-Jun;53(3):304-9	0,75	0,75	0,5	0,5	2,5
4. "Initial experience with..." ASAIO J. 2007 Sep-Oct;53(5):523-9	0,75	0,75	0,5	0,75	2,75
5. "Validation of a peak endocardial..." Europace. 2008 Jul;10(7):801-8	0,75	0,75	0,5	0,25	2,25
6. "A mechanical simulator of cardiac wall kinematics" ASAIO J. 2010 May-Jun;56(3):164-71	0,25	0,75	0,5	0,25	1,75
7. "A new gyro-based method..." Int J Artif Organs. 2013 Mar;36(3):195-202	0,5	0,75	0,5	0,75	2,5
8. "Passive aortic counterpulsation..." J Biomech. 2014 May 7;47(7):1618-25	0,5	0,75	0,75	0,25	2,25
9. "Effect of intermediate ZrO2-CaO ..." J Prosthet Dent. 2014 Nov;112(5):1201-11	0,25	0,5	0,6	0,75	2,1
10. "Cardiac apex rotation..." Journal of mechanics in medicine and biology 2015, 15:1540013-1-6	0,25	0,75	0,5	0,75	2,25
11. "Electroloc: a simple..." Journal of mechanics in medicine and biology 2015, 15:1550062-1-11	0,25	0,75	0,5	0,75	2,25
12. "Cardiorespiratory Mechanical Simulator for In Vitro..." ASAIO J. 2016 Mar-Apr;62(2):150-6	0,5	0,75	0,5	0,75	2,5
TOTALE					27,85

*Maria*  
*DE*  
*RS*

Allegato 2. al verbale della II adunanza

Valutazione analitica pubblicazioni STEFANO DI CIOTTI

	1. originalità	2. congruenza	3. rilevanza scientifica	4. apporto individuale	TOTALE
1. "Mapping the structural organization..." J Child Psychol Psychiatry. 2016	0.75	0.5	0.75	0.25	2.25
2. "Prediction of Impaired Performance ..." IEEE J Biomed Health Inform. 2016 20(4):1026-33	0.75	0.75	0.75	0.75	3
3. "MR scanner system..." PLOS One. 2014 Jan 28;9(1):e86280	0.75	0.75	0.75	0.75	3
4. "The Progression of brain atrophy..." Human brain mapping 2014. 35:3932-3944	0.75	0.5	0.75	0.25	2.25
5. "Regional analysis of..." AJ Neurorad 2013 434:2098-2104	0.5	0.75	0.75	0.75	2.75
6. "The burden of microstructural damage..." Human Brain mapping 2014. 35:819-830	0.75	0.75	0.75	0.75	3
7. "Automated segmentation refinement..." IEEE Trans Biomed Eng 2011 58:3418-3428	0.75	0.75	0.5	0.75	2.75
8. "Neurodegeneration in Friedreich's ataxia..." Human Brain mapping 2012. 33:1780-1791	0.75	0.5	0.75	0.5	2.5
9. "The Log characteristic scale..." IEEE Trans Med Imaging 2010 29:397-409	0.75	0.75	0.75	0.75	3
10. "3D segmentation algorithm..." IEEE Trans Inf Tech Biomed 2008 12:7-19	0.75	0.75	0.5	0.75	2.75
11. "Self-paced frequency..." Neuroimage 2007 38:402-412	0.75	0.75	0.75	0.75	3
12. "Neural networks for computer..." IEEE Trans Inf Tech Biomed 2003 7:344-357	0.75	0.75	0.5	0.5	2.5
<b>TOTALE</b>					<b>32.75</b>

*M...*  
*DE*  
*R*

Allegato 3 al verbale della II adunanza

Valutazione analitica pubblicazioni JACOPO RIGOSA

	1. originalità	2. congruenza	3. rilevanza scientifica	4. apporto individuale	TOTALE
1. "Decoding bipedal ... " J Neural Eng. 2015 Oct;12(5):056014	0.75	0.75	0.75	0.75	3
2. "Chronic multichannel ... " Sci Rep. 2015 Sep 24;5:14363.	0.75	0.75	0.75	0.5	2.75
3. "Restoring natural sensory ... " Sci Transl Med. 2014 Feb 5;6(222):222ra19	0.75	0.75	0.75	0.25	2.5
4. "Analysis of balance... " PLoS One. 2013 Oct 10;8(10):e7726	0.5	0.75	0.75	0.5	2.5
5. "Detecting correlations... " Phys Rev E Stat Nonlin Soft Matter Phys. 2012 Jun;85(6 Pt 2):066124	0.4	0.75	0.75	0.5	2.4
6. "Combined analysis of cortical ... " Neurorehabil Neural Repair. 2012 Mar-Apr;26(3):275-81.	0.75	0.75	0.75	0.5	2.75
7. "Hypergravity effects on ... " J Biosci Bioeng. 2012 Feb;113(2):258-61.	0.75	0.75	0.6	0.25	2.35
8. "Decoding of grasping ... " J Neuroeng Rehabil. 2011 Sep 5;8:53	0.75	0.75	0.75	0.25	2.5
9. "Neuro-fuzzy decoding of sensory... " J Neural Eng. 2011 Aug;8(4):046019.	0.75	0.75	0.75	0.75	3
10. "Stump nerve ... " Exp Brain Res. 2011 Apr;210(1):1-11	0.75	0.75	0.5	0.5	2.5
11. "Double nerve intraneural ... " Clin Neurophysiol. 2010 May;121(5):777-83.	0.75	0.75	0.75	0.25	2.5
12. "Decoding information... " Proc IEEE 2010	0.75	0.75	0.75	0.25	2.5
<b>TOTALE</b>					<b>31.25</b>

*M. ...*  
*DE*  
*R*

Allegato 4 al verbale della II adunanza

Valutazione analitica pubblicazioni ZAVAGLIA MELISSA

	1. originalità	2. congruenza	3. rilevanza scientifica	4. apporto individuale	TOTALE
1. "Technical considerations of a game-theoretical..." BMC Neurosci. 2016 Jun 27;17(1):40.	0.75	0.75	0.5	0.75	2.75
2. "Causal functional contributions a..." Brain Struct Funct. 2016 Jun;221(5):2553-68	0.75	0.75	0.75	0.75	3
3. "Mapping causal functional..." NeuroImage Clin. 2015 Aug 1;9:83-94.	0.75	0.75	0.75	0.75	3
4. "Influence of stroke infarct..." Stroke. 2014 Jun;45(6):1695-702.	0.75	0.5	0.75	0.25	2.25
5. "A dynamical pattern recognition model..." Neural Netw. 2012 Apr;28:1-14.	0.75	0.75	0.75	0.75	3
6. "A neural mass model of..." NeuroImage. 2011 Aug 1;57(3):1045-58	0.75	0.75	0.75	0.5	2.75
7. "The generation of rhythms..." NeuroImage. 2010 Sep;52(3):1080-94.	0.75	0.75	0.75	0.75	3
8. "Visuotactile representation of..." Neural Comput. 2010 Jan;22(1):190-243	0.75	0.75	0.75	0.5	2.75
9. "Binding and segmentation via a neural..." Int J Neural Syst. 2012 Apr;22(2):1250003.	0.75	0.75	0.75	0.6	2.85
10. "The effect of connectivity on EEG..." IEEE Trans Biomed Eng. 2008 Jan;55(1):69-77.	0.75	0.75	0.75	0.75	3
11. "A model of power spectral..." Modeling in Medicine and Biology 6 2005	0.25	0.75	0.25	0.75	2
12. "A neural mass model for the simulation..." J Neurosci Methods. 2006 Oct 30;157(2):317-29.	0.75	0.75	0.6	0.75	2.85
TOTALE					33.2

M. Marin  
  
